

Gmina Pawonków  
ul. Lubliniecka 16  
42-772 Pawonków

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu ofert**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: **„Remont boiska wielofunkcyjnego w Lisowicach przy ul. Mickiewicza 22”**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP.

**Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne**

W postępowaniu ogłoszonym dnia 15.12.2025 r. w BZP pod nr 2025/BZP 00599095, do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 21.01.2026r. do godz. 10:00:00 wpłynęło 6 ofert.

Wobec tego, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podst. art. 255 pkt 2 ustawy PZP.

**Informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawców:

1. **AP-INVEST Sp. z o. o.**, ul. Przyjemna 22/1, 86-065 Łochowo

**Uzasadnienie prawne**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów i oświadczeń.”

**Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z postanowieniami rozdz. III pkt 4 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć przedmiotowe środki dowodowe. Wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały szczegółowo opisane w rozdz. III pkt 4 SWZ. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, do której nie dołączył żadnych wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z zapisami art. 107 ust. 2 oraz rozdz. III pkt 4 SWZ Zamawiający w dniu 27.01.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 30.01.2026 r. nie złożył w sposób prawidłowy przedmiotowych środków dowodowych bowiem złożony dnia 27.01.2026 r. przez Wykonawcę plik w formacie .xml nie zawierał wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

## **2. Urbanize Sp. z o.o.; ul. Augustyna Szamarzewskiego 21/2, 60-514 Poznań**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów i oświadczeń.”

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z postanowieniami rozdz. III pkt 4 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć przedmiotowe środki dowodowe. Wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały szczegółowo opisane w rozdz. III pkt 4 SWZ. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, do której nie dołączył żadnych wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z zapisami art. 107 ust. 2 oraz rozdz. III pkt 4 SWZ Zamawiający w dniu 27.01.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 30.01.2026r. nie złożył w sposób prawidłowy przedmiotowych środków dowodowych bowiem złożony dnia 29.01.2026r. przez Wykonawcę folder .zip nie zawierał wymaganych przedmiotowych środków dowodowych (dołączone zostały pliki .pdf.xades bez plików źródłowych). W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

## **3. KW LUPUS Sp. z o.o., ul. Granitowa 70A/7, 43-155 Bieruń**

### **Uzasadnienie prawne**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów i oświadczeń.”

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z postanowieniami rozdz. III pkt 4 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć przedmiotowe środki dowodowe. Wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały szczegółowo opisane w rozdz. III pkt 4 SWZ. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, do której nie dołączył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z zapisami art. 107 ust. 2 oraz rozdz. III pkt 4 SWZ Zamawiający w dniu 27.01.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 30.01.2026 r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

## **4. Profintern International FC Sp. z o.o. , ul. A. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa**

### **Uzasadnienie prawne**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów i oświadczeń.”

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z postanowieniami rozdz. III pkt 4 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć przedmiotowe środki dowodowe. Wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały szczegółowo opisane w rozdz. III pkt 4 SWZ. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, do której nie dołączył żadnych wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z zapisami art. 107 ust. 2 oraz rozdz. III pkt 4 SWZ Zamawiający w dniu 27.01.2026 r. wezwał

Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 30.01.2026r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

#### **5. P.H.U. GRUMIX Karolina Przepióra-Gruda, ul. Szkolna 8a, 42-512 Preczów**

##### **Uzasadnienie prawne**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

##### **Uzasadnienie faktyczne**

W art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp;
- 2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury na podstawie ust. 2 tego przepisu w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności. Cena oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę wynosi 157.686,00 zł i stanowi 51,69 % wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp oraz 45,15% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp . Niewątpliwie więc w badanej sprawie wystąpiły okoliczności, które uzasadniały wezwanie do wyjaśnień i złożenia dowodów, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Pismem z 27.01.2026 r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 30.01.2026 r. złożył pismo w którym poinformował, że podana cena jest rażąco niska w związku z tym nie przedłożył wyjaśnień w tym zakresie.

Art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

#### **6. MAGIC-GARDEN. OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o.o., Ciencisko 32a, 88-320 Strzelno**

##### **Uzasadnienie prawne**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) , który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

##### **Uzasadnienie faktyczne**

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ.

Zamawiający w przedmiotowej sprawie wskazał w rozdziale III pkt. 2 SWZ wymagane minimalne parametry nawierzchni poliuretanowej. Dla parametru: Redukcja siły w temp. 23°C (%) wymaganą wartością są te z przedziału 35-42%. W dołączonym do oferty Wykonawcy Raporcie z analizy laboratoryjnej parametr ten pod nazwą Amortyzacja wstrząsów EN 14808 wynosi 44% i nie mieści się w wymaganych przez Zamawiającego wartościach. W związku z tym

oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

**Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy PZP Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu, zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.**

Joanna Wons-Kleta  
Wójt Gminy Pawonków  
/ – podpisano elektronicznie/